

**Nucleo di valutazione di Ateneo**  
Verbale dell'adunanza di venerdì 12 gennaio 2024  
tenutasi in modalità telematica

Partecipano all'adunanza: Presidente: prof. Michele Lenoci  
Componenti: prof.ssa Luisa Bienati, prof. Cesare Kaneklin, prof.ssa Lorenza Operti, prof. Nando Pagnoncelli, prof. Giacomo Zanni, prof.ssa Maria Teresa Zanola, sig. Matteo Viviano.

Assenti giustificati: : dott. Filippo Casonatto

Segretario verbalizzante Funzione di supporto: dott. Gerardo Ferrari.

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Comunicazioni del Presidente
3. Parere definitivo sulle richieste di istituzione di nuovi Corsi di studio a.a. 2024/25
4. Approvazione Linee Guida audizioni Dottorati di ricerca
5. Relazione report esami a.a. 2022/23
6. Varie ed eventuali

La seduta ha inizio alle ore 11.30

**1. Approvazione verbale seduta precedente**

Il verbale della seduta del 28 novembre u.s. è approvato dai Componenti con l'astensione di chi era assente nella predetta adunanza.

Il Presidente informa che si rende necessario anticipare la discussione del punto 5 dell'o.d.g e di un documento previsto al punto "Varie ed eventuali", poiché nella trattazione è direttamente coinvolto il prof. Pagnoncelli, che dovrà assentarsi prima del termine della riunione.

**5. Relazione report esami a.a. 2022/23**

Alla discussione del punto partecipa anche il dott. Diego Colombo della Funzione di supporto, che ha collaborato all'elaborazione del documento oggetto della presentazione.

Su invito del Presidente, il dott. Ferrari illustra brevemente gli esiti dell'indagine. Al termine della presentazione interviene il prof. Pagnoncelli che puntualizza alcuni aspetti: tenuto conto della disomogeneità delle risposte per singola Facoltà alla domanda "con chi ha sostenuto l'esame",

potrebbe essere opportuno ponderare i risultati con il numero degli iscritti per singolo appello: ciò consentirebbe di capire se la minore incidenza di esami con il docente titolare dell'insegnamento (ad esempio Giurisprudenza, Scienze bancarie, Scienze della formazione, Psicologia) sia da attribuire all'elevato numero di esaminandi o ad un altro motivo; riguardo alla soddisfazione d'esame potrebbe essere utile presentare il trend degli ultimi anni relativo agli insoddisfatti per singola Facoltà, con l'indicazione della significatività statistica delle differenze in positivo o in negativo (apponendo un asterisco per le differenze significative, quindi meritevoli di attenzione) Alla slide 14 potrebbe, inoltre, essere utile distinguere le risposte di coloro che hanno sostenuto l'esame con il docente titolare dell'insegnamento da quelle fornite dagli studenti che hanno sostenuto l'esame con gli "assistenti", escludendo quanti hanno sostenuto un colloquio con entrambi.

La prof.ssa Bienati, con riferimento alla distinzione fra quanti sostengono l'esame solo con il titolare o solo con l'assistente docente, invita a riflettere su un'altra questione, che potrebbe porsi a monte dell'esame, ovvero l'obbligatorietà della frequenza. A tale riguardo, di fronte all'esistenza di esoneri o corsie preferenziali per i frequentanti, sollecita comunque il Nucleo a ricordare alle Facoltà che in ogni caso – laddove la frequenza non sia dichiaratamente obbligatoria – non si devono creare procedure di esame che portino, anche surrettiziamente, a diversità di trattamento fra gli studenti che si presentano al medesimo appello.

Interviene il prof. Zanni, che, apprezzando il lavoro svolto, ricorda e rileva come questa indagine risponda in modo particolare al requisito 4.2.4 di AVA 3 circa il monitoraggio dell'andamento degli esiti delle verifiche dell'apprendimento per ciascun insegnamento e della prova finale, al fine di individuare eccessive disomogeneità negli esiti delle valutazioni. Suggerisce, quindi, di mettere a disposizione questi esiti a chi nel processo di AQ di Ateneo tratta questo specifico ambito.

Il prof. Lenoci ringrazia i Componenti per i contributi dati e invita la Funzione di supporto a integrare il documento, di cui il Nucleo prende atto, con le proposte emerse da parte dei Componenti.

### **Documento "Ritorno al futuro" previsto al punto "Varie ed eventuali"**

Su invito del Presidente il dott. Diego Colombo, della Funzione di supporto, illustra in sintesi gli esiti dei test di compilazione delle ROS avvenute direttamente in aula nel mese di dicembre con le finalità già dichiarate in passato (ovvero limitare compilazioni frettolose, magari

al momento dell'iscrizione all'esame, e favorire una compilazione maggiormente consapevole e interessata).

L'esperimento ha riguardato sei insegnamenti; al termine dell'attività si può affermare che le valutazioni finali dell'a.a. precedente non sono significativamente dissimili rispetto a quelle di quest'anno (espresse in aula); il numero di questionari compilati in "pari data rispetto allo scorso anno" è aumentato; in quasi tutti gli insegnamenti gli studenti hanno risposto maggiormente alle domande "aperte" anche se spesso in modo più breve e sintetico; nelle compilazioni in aula si evidenzia un netto calo dei questionari scartati.

Interviene il prof. Pagnoncelli, il quale auspica che il test possa essere riproposto nel secondo semestre, coinvolgendo un numero più consistente di insegnamenti: questo consentirebbe di avere un campione di insegnamenti più rappresentativo per verificare se le tendenze emerse dalla sperimentazione del 1° semestre vengono confermati; inoltre, potrebbero emergere altre possibili evidenze degne di attenzione. Il prof. Pagnoncelli propone di considerare la possibilità che il test (o, ancora meglio, un test molto più breve e sintetico) venga somministrato ben prima della conclusione delle lezioni, indicativamente a metà corso: questo consentirebbe al docente di poter visualizzare, attraverso il report on-demand, le osservazioni degli studenti, di poterne discutere con la coorte interessata e di attuare già azioni migliorative nella seconda parte del corso. Con il vantaggio che gli studenti sperimenterebbero in prima persona l'utilità dei questionari. Alcuni Componenti apprezzano la proposta. Il dott. Ferrari si impegna a valutare possibili sviluppi ed eventuali profili di fattibilità anche tecnica.

## **2. Comunicazioni del Presidente**

Il Presidente informa che il Senato accademico dell'11 dicembre e il Consiglio di Amministrazione del 19 dicembre hanno approvato, nell'ambito della delibera "Riordino dei Corsi di studio: modalità e pianificazione delle scadenze a.a. 2025/26", l'anticipazione al 12 luglio 2024 la stesura dell'istruttoria e del parere preliminare del Nucleo circa le proposte di istituzione di nuovi corsi di studio per il 2025/26 e del relativo invio di eventuali osservazioni alle Facoltà, al PQA, al Rettore e al SA. I Componenti prendono atto.

Il prof. Lenoci informa che la circolare ministeriale del 20 dicembre u.s. ha posticipato al 19 febbraio 2024 la possibilità per i Nuclei di valutazione di caricare in scheda SUA-CdS il parere circa le istanze di istituzione e accreditamento di nuovi corsi di studio per l'a.a. 2024/2025. Maggiori dettagli in materia saranno affrontati nel successivo punto all'o.d.g. Sentite le

disponibilità dei Componenti, il prossimo incontro del Nucleo viene fissato per venerdì 9 febbraio alle ore 11.30 in modalità telematica, anche per poter deliberare il parere definitivo richiesto.

### **3. Parere definitivo sulle richieste di istituzione di nuovi Corsi di studio a.a. 2024/25**

Con riferimento al parere richiesto al Nucleo di valutazione circa le proposte di istituzione di nuovi Corsi di laurea per l'anno accademico 2024/25, il Presidente comunica che non è ancora pervenuta, da parte dei Presidi interessati, l'ulteriore documentazione richiesta dal Nucleo con il parere preliminare redatto nella scorsa seduta. Essendo stata posticipata al 19 febbraio la scadenza per il caricamento del parere del Nucleo in banca dati, sarà cura della Funzione di supporto sollecitare i Presidi coinvolti, così che si possa pervenire entro la prossima riunione alla stesura del parere definitivo.

### **4. Approvazione Linee Guida audizioni Dottorati di ricerca**

Su invito del Presidente, il dott. Ferrari illustra brevemente il documento in oggetto.

Al termine dell'illustrazione il Presidente invita i Componenti a prenderne visione e a comunicare alla Funzione di supporto eventuali integrazioni o modifiche, così che si possa, nella prossima seduta del Nucleo, approvare il documento in via definitiva, ferma restando la richiesta avanzata all'Ateneo di provvedere alla revisione del Regolamento generale di Ateneo in materia.

### **6. Varie ed eventuali**

Il Presidente comunica che sono pervenuti al Nucleo di valutazione i pareri del PQA circa:

- la revisione del Corso di Studio in Scienze turistiche e valorizzazione del territorio (L-15) della sede di Brescia (interfacoltà Lettere e Filosofia e Scienze linguistiche);
- l'attivazione di un curriculum in inglese sul CdS L-26 "Scienze e Tecnologie Alimentari" con disattivazione del CdS interclasse (L-25 & L-26) "Food Production Management" (Facoltà di Scienze Agrarie, alimentari e ambientali).

I Pareri del PQA sono stati rivisti alla luce della nuova documentazione fatta pervenire dalle Facoltà; in entrambi i pareri il PQA auspica che le riformulazioni dei CdS siano effettivamente in grado di invertire la tendenza negativa di immatricolazioni. I Componenti prendono atto.

La trattazione del documento "Primi esiti indagine «Good practice 2022/23» – Alcune indicazioni di sintesi" viene rinviata, per mancanza di tempo, al prossimo incontro del Nucleo.

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 13.10.

IL SEGRETARIO

*(Gerardo Ferrari)*

IL PRESIDENTE

*(Michele Lenoci)*