



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

**RILEVAZIONE
DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI**

A.A. 2022/2023

CORSI DI TEOLOGIA

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

APRILE 2024

INDICE

1.	Gli obiettivi dell'indagine	pag.	4
2.	Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva	»	5
	2.1 La metodologia adottata	»	5
	2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
	2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
	2.4 Il grado di copertura	»	7
3.	I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico	»	14
	3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	14
	3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	14
	3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	15
	3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	17
	3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	17
	3.2.2 L'interazione con il docente	»	22
	3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	»	22
4.	I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale	»	23
	4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	23
	4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	23
	4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	24
	4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	26
	4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	26
	4.2.2 L'interazione con il docente	»	30
	4.2.3 Le conoscenze preliminari	»	31
	4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale	»	32
5.	Valutazione dell'esperienza d'esame	»	33
	5.1 Esiti disaggregati per Facoltà	»	33
6.	L'utilizzo e la diffusione dei risultati	»	34
	6.1 L'utilizzo dei risultati	»	34
	6.2 La reportistica	»	34
	6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni	»	36
	6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	36

Elenco delle tabelle

» 37

N.B.: il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

Allegati

- Questionari on-line per gli insegnamenti e seminari di teologia erogati agli studenti

1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica non assolve tale obbligo come un mero adempimento burocratico, bensì con l'obiettivo di contribuire al complessivo Sistema di assicurazione della qualità di Ateneo: dalla rilevazione opinioni studenti (ROS), infatti, le Facoltà e i corsi di studio possono ricavare informazioni utili per l'organizzazione della didattica, per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa Relazione vengono quindi presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti, degli studenti, e più in generale di tutti gli stakeholder esterni e interni, gli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di studio (Cds).
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (con riferimento sia ai contenuti sia ai metodi didattici), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere ai Presidi il parere degli studenti circa gli insegnamenti di competenza, rapportati ai dati complessivi dell'Ateneo, e nel rendere disponibili anche agli organismi per la qualità della Facoltà, i report di valutazione così che possano analizzare - laddove previsto anche in forma non anonima - la soddisfazione degli studenti per i singoli corsi e considerare criticità o buone pratiche che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando alcune pagine web dedicate alla valutazione della didattica sia nella sezione del sito dedicata all'AQ, sia nei minisiti delle Facoltà: essi riportano infatti i report analitici dei risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto a rendere disponibili a tutti i docenti (e ai loro Presidi di riferimento) i rapporti di valutazione e altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra le domande presenti nel questionario. Inoltre, il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato ai Presidi di Facoltà, alle segreterie di presidenza e al PQA i report sintetici nominativi dei singoli insegnamenti aggregati per Cds affinché fossero disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse; tali dati sono a disposizione dei Presidi anche attraverso la piattaforma digitale "Qlik".

2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

2.1 La metodologia adottata

L'indagine realizzata rileva la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà dell'Ateneo. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da fine ottobre 2022 a settembre 2023. I dati riportati nella presente relazione sono quindi aggiornati al 30 settembre 2023. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane (vale a dire presenti nelle sedi di Milano, Brescia e Piacenza-Cremona, con l'aggiunta dei Cds di Economia che hanno la localizzazione didattica a Roma), riservando uno spazio specifico alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa e la sua collocazione presso il Campus di Roma - caratterizzato da forte integrazione con il Policlinico universitario Agostino Gemelli IRCCS - che negli anni ha generato significative differenze per quanto riguarda gli aspetti gestionali. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono comunque confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti, cioè coloro che dichiarano una frequenza inferiore al 50%) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti. Il Nucleo di valutazione avvierà un approfondimento su possibili evoluzioni del questionario (o delle modalità di elaborazione e rappresentazione degli esiti), tenendo presente anche la possibile, prossima adozione ufficiale da parte dell'ANVUR del nuovo modello di rilevazione delle opinioni studenti (ROS o OPIS).

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le Facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle Facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

- Frequenza alle lezioni, Soddisfazione complessiva e interesse (6 domande);*
- Aspetti di contesto (3 domande);*
- Relazione con il docente (16 domande – di cui 6 domande riferite ai Corsi blended);*
- Domande finali (13 domande)*
- Commenti e suggerimenti al docente (4 domande)*

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi una per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 22 domande.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per gli insegnamenti erogati nei primi tre anni dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico e un altro per gli insegnamenti "seminariali" previsti per i corsi di laurea magistrale) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Dall'a.a. 2022/23 sono stati predisposti due questionari specifici per la valutazione dei Tirocini formativi della Facoltà di Medicina e Chirurgia (uno per i tirocini del 1° triennio e un altro per i tirocini clinici che vengono effettuati nel 4° e 5° anno). Questa iniziativa ha permesso, per la prima volta, di raccogliere sistematicamente le opinioni degli studenti riguardo questa particolare attività formativa.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) come suggerito negli anni scorsi dall'ANVUR (come precedentemente segnalato, le nuove linee guida per quanto concerne le "Rilevazioni Opinioni Studenti", sono ancora in fase di valutazione).

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

2.3 Modalità di accesso al questionario on-line

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le Facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la Facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento (e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza).

2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 347.645 questionari; sono stati rilevati complessivamente 7.153 insegnamenti su un totale di 7.250 (di cui 65 tirocini del primo triennio dei corsi di laurea in Medicina e Chirurgia e Medicine and Surgery) con mancata rilevazione di 97 insegnamenti pari al 1,34%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2022/23, compresi gli esami in carico al Servizio Linguistico di Ateneo (che d'ora in avanti sarà abbreviato con l'acronimo SeLdA). Il SeLdA promuove l'apprendimento delle lingue straniere moderne per gli studenti iscritti alle lauree di I e II livello, ai Dottorati di ricerca e ai Master di I e II livello. Per la definizione delle linee strategiche e per tutti gli aspetti scientifico-didattici, il SeLdA si avvale della supervisione di un'équipe di professori della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere.

Nelle *Table Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2022/23.

Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	647	646	99,85%	58.927
GIURISPRUDENZA	94	94	100,00%	9.279
LETTERE E FILOSOFIA	323	312	96,59%	15.401
PSICOLOGIA	241	241	100,00%	20.630
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	177	176	99,44%	11.245
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	262	262	100,00%	18.822
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	394	378	95,94%	21.792
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	377	364	96,55%	19.204
SELDA	47	45	95,74%	5.926
Totale Sede di Milano	2.562	2.518	98,28%	181.226
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	30	30	100,00%	320
LETTERE E FILOSOFIA	167	165	98,80%	3.589
PSICOLOGIA	56	56	100,00%	3.350
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	133	133	100,00%	10.034
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	207	206	99,52%	5.620
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	114	114	100,00%	1.483
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	112	112	100,00%	2.773
SELDA	31	30	96,77%	686
Totale Sede di Brescia	850	846	99,53%	27.855
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	205	203	99,02%	12.657
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	163	161	98,77%	3.094
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	79	79	100,00%	1.957
SELDA	28	28	100,00%	897
Totale Sede di Piacenza	475	471	99,16%	18.605
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	47	47	100,00%	2.146
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	68	68	100,00%	1.912
SELDA	11	11	100,00%	372
Totale Sede di Cremona	126	126	100,00%	4.430
ECONOMIA	123	123	100,00%	4.131
SELDA	66	59	89,39%	1.626
Totale Sede di Roma	189	182	96,30%	5.757

Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Totali	Rilevati	%	Questionari compilati
Corsi Integrati	560	529	94,46%	16.009
Insegnamenti	2.822	2.788	98,80%	81.024
Tirocini	65	65	100,00%	6.234

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 54 dei 78 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati compilati 2.051 questionari.

Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	49	49	100,00%	12.640
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	21	21	100,00%	2.976
Totale Sede di Milano	70	70	100,00%	15.616
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	9	9	100,00%	2.037
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	5	100,00%	491
Totale Sede di Brescia	14	14	100,00%	2.528
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	5	5	100,00%	1.059
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	4	4	100,00%	378
Totale Sede di Piacenza	9	9	100,00%	1.437
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	235
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	101
Totale Sede di Cremona	5	5	100,00%	336
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	53	50	94,34%	2.236
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	10	9	90,00%	361
Totale Sede di Roma e decentrate	63	59	93,65%	2.597
TOTALE GENERALE	161	157	97,52%	22.514

INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO

	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
TOTALE GENERALE	7.250	7.153	98,66%	347.645
% di dispersione		-97	-1,34%	

Le *Tablette Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23.

Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

Le variazioni osservabili nel confronto fra i due anni sono determinate da due fattori: la crescita del numero complessivo dei corsi di laurea e le eventuali modifiche ai piani di studio dei corsi già esistenti. Complessivamente si nota una crescita di insegnamenti valutati, nelle Sedi Padane, pari al 3%, cui però corrisponde un decremento del 4% del totale dei questionari compilati.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	649	61.778	646	58.927	0%	-5%
GIURISPRUDENZA	100	9.094	94	9.279	-6%	2%
LETTERE E FILOSOFIA	297	15.831	312	15.401	5%	-3%
PSICOLOGIA	228	20.483	241	20.630	6%	1%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	163	11.020	176	11.245	8%	2%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	268	21.117	262	18.822	-2%	-11%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	379	25.205	378	21.792	0%	-14%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	345	19.728	364	19.204	6%	-3%
SELDA	43	4.655	45	5.926	5%	27%
Totale Sede di Milano	2.472	188.911	2.518	181.226	2%	-4%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	31	289	30	320	-3%	11%
LETTERE E FILOSOFIA	153	3.605	165	3.589	8%	0%
PSICOLOGIA	58	3.214	56	3.350	-3%	4%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	135	10.016	133	10.034	-1%	0%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	207	7.165	206	5.620	0%	-22%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	112	1.455	114	1.483	2%	2%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	93	2.681	112	2.773	20%	3%
SELDA	26	509	30	686	15%	35%
Totale Sede di Brescia	815	28.934	846	27.855	4%	-4%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	192	12.808	203	12.657	6%	-1%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	151	3.483	161	3.094	7%	-11%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	72	1.779	79	1.957	10%	10%
SELDA	24	836	28	897	17%	7%
Totale Sede di Piacenza	439	18.906	471	18.605	7%	-2%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	43	2.179	47	2.146	9%	-2%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	64	1.836	68	1.912	6%	4%
SELDA	8	308	11	372	38%	21%
Totale Sede di Cremona	115	4.323	126	4.430	9%	2%
ECONOMIA	122	4.262	123	4.131	1%	-3%
SELDA	61	1.626	59	1.626	-3%	0%
Totale Sede di Roma	183	5.888	182	5.757	-1%	-2%
TOTALE GENERALE	4.024	246.962	4.143	237.873	3%	-4%

Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	552	14.002	529	16.009	-4%	14%
Insegnamenti	2.736	70.703	2.788	81.024	2%	15%
Tirocini			65	6.234		

Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	46	12.791	49	12.640	7%	-1%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	19	3.146	21	2.976	11%	-5%
Totale Sede di Milano	65	15.937	70	15.616	7%	-2%
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	9	2.099	9	2.037	0%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	509	5	491	67%	-4%
Totale Sede di Brescia	12	2.608	14	2.528	14%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	916	5	1.059	25%	16%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	439	4	378	33%	-14%
Totale Sede di Piacenza	7	1.355	9	1.437	22%	6%
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	237	3	235	0%	-1%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	111	2	101	0%	-9%
Totale Sede di Cremona	5	348	5	336	0%	-4%
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	45	1.507	50	2.236	11%	48%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	7	326	9	361	29%	11%
Totale Sede di Roma e decentrate	52	1.833	59	2.597	12%	29%
TOTALE GENERALE	141	22.081	157	22.514	10%	2%

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

Sedi Padane	<i>Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Corsi di laurea magistrale</i>
1° anno	37,98%	60,96%
2° anno	31,55%	39,04%
3° anno	26,14%	
4° e 5° anno	4,33%	

Sede di Roma e sedi didattiche distaccate (Facoltà di Medicina)	<i>Corsi di laurea triennale</i>	<i>Corsi di laurea magistrale e magistrale a ciclo unico dell'area medica</i>
1° anno	43,22%	25,51%
2° anno	31,62%	19,13%
3° anno	25,15%	13,11%
4°, 5° e 6° anno		42,26%

Di seguito le **Tablelle Ateneo LT C e LM C** che nel primo riquadro riportano i questionari compilati per anno di corso, mentre nel secondo riquadro illustrano il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso. Le tabelle, mettendo in evidenza la quantità di questionari compilati per anno, esplicitano la variabilità dell'incidenza dei diversi anni di corso nelle valutazioni di ciascuna Facoltà. Esse indicano una generale e omogenea concentrazione nel primo anno del numero massimo dei questionari compilati, con alcune eccezioni nell'ambito dei corsi di laurea triennale e a ciclo unico (Scienze della formazione).

Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2023					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	313	15.168	12.812	12.936	-	-	40.916	1.880	1.881	1.802	-	-	5.563
GIURISPRUDENZA	94	2.810	2.249	1.564	1.406	1.250	9.279	645	483	443	405	393	2.369
LETTERE E FILOSOFIA	149	3.590	3.190	2.621	-	-	9.401	569	502	510	-	-	1.581
PSICOLOGIA	108	6.543	4.122	3.200	-	-	13.865	525	494	464	-	-	1.483
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	74	2.769	1.943	1.107	-	-	5.819	291	245	188	-	-	724
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	181	4.219	5.152	3.915	1.058	1.075	15.419	692	662	642	212	260	2.468
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	243	6.755	5.302	5.086	-	-	17.143	837	692	773	-	-	2.302
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	190	5.630	4.261	3.018	-	-	12.909	648	607	569	-	-	1.824
Totale Sede di Milano	1.352	47.484	39.031	33.447	2.464	2.325	124.751	6.087	5.566	5.391	617	653	18.314

ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	72	95	76	-	-	243	16	15	11	-	-	42
LETTERE E FILOSOFIA	121	830	1.056	640	-	-	2.526	134	136	128	-	-	398
PSICOLOGIA	30	1.094	879	652	-	-	2.625	124	110	98	-	-	332
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	2.229	2.468	2.442	1.188	931	9.258	380	349	362	227	206	1.524
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	127	1.318	1.064	1.371	-	-	3.753	145	110	169	-	-	424
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	50	298	288	215	-	-	801	52	38	39	-	-	129
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	61	752	508	552	-	-	1.812	110	89	89	-	-	288
Totale Sede di Brescia	518	6.593	6.358	5.948	1.188	931	21.018	961	847	896	227	206	3.137
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	118	2.679	2.043	2.083	188	145	7.138	374	304	304	43	44	1.069
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	87	844	525	660	-	-	2.029	94	80	97	-	-	271
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	60	893	386	228	-	-	1.507	150	38	41	-	-	229
Totale Sede di Piacenza	265	4.416	2.954	2.971	188	145	10.674	618	422	442	43	44	1.569
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	30	468	476	588	-	-	1.532	87	60	80	-	-	227
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	28	396	137	215	-	-	748	38	21	30	-	-	89
Totale Sede di Cremona	58	864	613	803	0	0	2.280	125	81	110	0	0	316
ECONOMIA	44	1.071	865	374	-	-	2.310	136	111	51	-	-	298
MEDICINA E CHIRURGIA	1.683	13.594	9.946	7.911	-	-	31.451	734	658	513	-	-	1.905
Totale Sede di Roma e decentrate	1.727	14.665	10.811	8.285	0	0	33.761	870	769	564	0	0	2.203
TOTALE GENERALE	3.920	74.022	59.767	51.454	3.840	3.401	192.484	8.661	7.685	7.403	887	903	25.539

* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso
(Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico
della Facoltà di Medicina e Chirurgia)

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2023						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	333	11.636	6.375	-	-	-	-	18.011	1.183	1.145	-	-	-	-	2.328
LETTERE E FILOSOFIA	163	3.861	2.139	-	-	-	-	6.000	419	388	-	-	-	-	807
PSICOLOGIA	133	4.004	2.761	-	-	-	-	6.765	377	389	-	-	-	-	766
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	102	3.580	1.846	-	-	-	-	5.426	357	379	-	-	-	-	736
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	81	1.866	1.537	-	-	-	-	3.403	222	225	-	-	-	-	447
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	135	2.852	1.797	-	-	-	-	4.649	293	386	-	-	-	-	679
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	174	3.721	2.574	-	-	-	-	6.295	371	382	-	-	-	-	753
Totale Sede di Milano	1.121	31.520	19.029	0	0	0	0	50.549	3.222	3.294	0	0	0	0	6.516
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	10	16	61	-	-	-	-	77	2	7	-	-	-	-	9
LETTERE E FILOSOFIA	44	730	333	-	-	-	-	1.063	77	82	-	-	-	-	159
PSICOLOGIA	26	398	327	-	-	-	-	725	35	45	-	-	-	-	80
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	24	453	323	-	-	-	-	776	41	49	-	-	-	-	90
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	79	987	880	-	-	-	-	1.867	85	118	-	-	-	-	203
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	64	491	191	-	-	-	-	682	67	40	-	-	-	-	107
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	51	565	396	-	-	-	-	961	49	45	-	-	-	-	94
Totale Sede di Brescia	298	3.640	2.511	0	0	0	0	6.151	356	386	0	0	0	0	742
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	85	3.095	2.424	-	-	-	-	5.519	362	417	-	-	-	-	779
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	74	479	586	-	-	-	-	1.065	52	85	-	-	-	-	137
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	19	273	177	-	-	-	-	450	30	37	-	-	-	-	67
Totale Sede di Piacenza	178	3.847	3.187	0	0	0	0	7.034	444	539	0	0	0	0	983
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	17	375	239	-	-	-	-	614	38	59	-	-	-	-	97
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	40	812	352	-	-	-	-	1.164	77	72	-	-	-	-	149
Totale Sede di Cremona	57	1.187	591	0	0	0	0	1.778	115	131	0	0	0	0	246
ECONOMIA	79	854	967	-	-	-	-	1.821	79	141	-	-	-	-	220
MEDICINA E CHIRURGIA	1.170	12.647	9.481	6.497	7.133	9.026	4.789	49.573	634	551	422	360	369	339	2.675
Totale Sede di Roma e decentrate	1.249	13.501	10.448	6.497	7.133	9.026	4.789	51.394	713	692	422	360	369	339	2.895
TOTALE GENERALE	2.903	53.695	35.766	6.497	7.133	9.026	4.789	116.906	4.850	5.042	422	360	369	339	11.382

***INSEGNAMENTI DI TEOLOGIA
DEL PRIMO, SECONDO E TERZO
ANNO DEI CORSI DI LAUREA
TRIENNALE E MAGISTRALE
A CICLO UNICO***

3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico

3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella esplicita dunque sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti i singoli insegnamenti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai raggruppamenti omogenei di frequentanti. In generale non si notano dati di particolare criticità.

Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		3°		
Sede di Milano	2	4	2	I (da 1 a 10 studenti)			66,7%	2			50,0%
	2	29	25	II (da 11 a 20 studenti)					86,2%	25	86,2%
	6	213	200	III (da 21 a 40 studenti)	91,2%	52	95,4%	82	94,3%	66	93,9%
	7	336	309	IV (da 41 a 60 studenti)	88,6%	70	93,8%	105	92,4%	134	92,0%
	6	442	413	V (da 61 a 100 studenti)	91,8%	189	92,7%	153	100,0%	71	93,4%
	6	765	693	VI (da 101 a 150 studenti)	94,2%	473	79,7%	122	89,1%	98	90,6%
	20	5.723	5.406	VII (più di 150 studenti)	92,6%	1.815	95,1%	2.001	96,0%	1.590	94,5%
Totale Corsi di teologia (LT)	49	7.512	7.048			2.599		2.465		1.984	
Sede di Brescia	1	20	19	II (da 11 a 20 studenti)					95,0%	19	95,0%
	2	69	66	III (da 21 a 40 studenti)	94,9%	56	100,0%	10			95,7%
	3	247	216	V (da 61 a 100 studenti)	98,9%	92	90,7%	68	70,9%	56	87,4%
	3	358	328	VI (da 101 a 150 studenti)	92,9%	131	98,2%	106	83,5%	91	91,6%
Totale Corsi di teologia (LT)	9	694	629			279		184		166	

Sede di Piacenza	2	57	55	III (da 21 a 40 studenti)	97,9%	47	100,0%	3	83,3%	5	96,5%
	2	231	194	VI (da 101 a 150 studenti)			75,9%	88	92,2%	106	84,0%
	1	203	176	VII (più di 150 studenti)	86,7%	176					86,7%
Totale Corsi di teologia (LT)	5	491	425			223		91		111	
Sede di Cremona	2	97	93	IV (da 41 a 60 studenti)			98,0%	50	93,5%	43	95,9%
	1	83	82	V (da 61 a 100 studenti)	98,8%	82					98,8%
Totale Corsi di teologia (LT)	3	180	175			82		50		43	
Sede di Roma	1	3	3	I (da 1 a 10 studenti)					100,0%	3	100,0%
	5	152	134	III (da 21 a 40 studenti)			94,4%	85	79,0%	49	88,2%
	2	116	108	IV (da 41 a 60 studenti)	92,9%	104	100,0%	3	100,0%	1	93,1%
	5	366	328	V (da 61 a 100 studenti)	91,3%	147	96,3%	77	83,2%	104	89,6%
	2	253	205	VI (da 101 a 150 studenti)	64,7%	88	100,0%	117			81,0%
	1	203	202	VII (più di 150 studenti)	99,5%	202					99,5%
Totale Corsi di teologia (LT)	16	1.093	980			541		282		157	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	93,82%
Sede di Brescia	90,63%
Sede di Piacenza	86,56%
Sede di Cremona	97,22%
Sede di Roma	89,66%

3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 8 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia, in 5 domande della Sede di Brescia, l'indice scende sotto questa soglia).

Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,39%	44,44%	5,03%	1,14%	7,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,44%	36,16%	3,66%	0,75%	8,0
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	44,99%	46,02%	7,16%	1,82%	7,6
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	71,61%	26,61%	1,60%	0,19%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	55,56%	37,61%	5,47%	1,36%	7,9
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	65,56%	32,83%	1,30%	0,31%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	57,60%	35,62%	5,72%	1,05%	7,9
				Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			27,31%	55,01%	17,68%	
Sede di Brescia		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	42,07%	48,56%	7,64%	1,73%	7,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	51,87%	40,78%	5,91%	1,44%	7,8
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	35,73%	47,98%	13,40%	2,88%	7,2
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	69,88%	28,24%	1,44%	0,43%	8,3
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	43,95%	42,22%	10,52%	3,31%	7,4
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	69,02%	29,68%	1,15%	0,14%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	46,54%	41,64%	10,09%	1,73%	7,5
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			40,24%	35,37%	24,39%	
Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	40,33%	46,23%	9,37%	4,07%	7,3
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	48,68%	42,16%	7,33%	1,83%	7,7
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	36,25%	45,42%	13,24%	5,09%	7,1
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	61,91%	33,20%	4,07%	0,81%	8,1
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	50,51%	40,94%	6,72%	1,83%	7,7
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	58,86%	39,51%	1,43%	0,20%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	58,45%	37,47%	3,05%	1,02%	8,0
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			65,00%	15,00%	20,00%	
Sede di Cremona		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	58,89%	38,33%	2,78%		8,1
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72,22%	27,22%	0,56%		8,4
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	54,44%	40,56%	5,00%		7,9
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	75,00%	23,33%	1,67%		8,5
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	70,00%	27,78%	1,11%	1,11%	8,3
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	76,67%	23,33%			8,5
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	72,78%	26,11%	1,11%		8,4
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			50,00%		50,00%	

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	60,11%	29,55%	6,04%	4,30%	7,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	68,62%	24,34%	4,21%	2,84%	8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	60,29%	30,01%	6,22%	3,48%	7,8
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	78,68%	16,83%	3,02%	1,46%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	66,06%	29,55%	3,20%	1,19%	8,2
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	72,10%	24,06%	2,84%	1,01%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	69,99%	19,95%	5,31%	4,76%	8,0
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			50,00%	40,00%	10,00%	

* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più SI che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	54,58%	69,47%
Più Sì che No	37,93%	26,42%
Più No che Sì	6,23%	3,29%
Decisamente No	1,27%	0,82%

Indice di sintesi	7,8	8,2
--------------------------	------------	------------

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	51,30%
Più Sì che No	41,67%
Più No che Sì	5,36%
Decisamente No	1,67%

Indice di sintesi	7,8
--------------------------	------------

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti - Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,11%	69,90%
Più Sì che No	38,30%	25,42%
Più No che Sì	11,57%	4,01%
Decisamente No	2,02%	0,67%
Indice di sintesi	7,5	8,2

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	29,78%
Più Sì che No	41,82%
Più No che Sì	23,08%
Decisamente No	5,32%
Indice di sintesi	6,6

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse iniziale.

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2021/22 e 2022/23 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2021/22		2022/23		2021/22		2022/23	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.304	47,13%	1.244	44,33%	628	22,70%	659	23,49%
	Più sì che no	1.274	46,04%	1.355	48,29%	1.206	43,59%	1.134	40,41%
	Più no che sì	163	5,89%	165	5,88%	745	26,92%	825	29,40%
	Decisamente no	26	0,94%	42	1,50%	188	6,79%	188	6,70%
Totale 1° anno		2.767		2.806		2.767		2.806	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.397	54,53%	1.340	51,07%	637	24,86%	629	23,97%
	Più sì che no	1.038	40,52%	1.125	42,87%	1.187	46,33%	1.214	46,27%
	Più no che sì	113	4,41%	134	5,11%	619	24,16%	632	24,09%
	Decisamente no	14	0,55%	25	0,95%	119	4,64%	149	5,68%
Totale 2° anno		2.562		2.624		2.562		2.624	

Sede di Milano	Decisamente sì	1.029	46,44%	1.126	54,08%	599	27,03%	607	29,15%
	Più sì che no	994	44,86%	858	41,21%	1.018	45,94%	913	43,85%
	Più no che sì	146	6,59%	79	3,79%	468	21,12%	447	21,47%
	Decisamente no	47	2,12%	19	0,91%	131	5,91%	115	5,52%
Totale 3° anno		2.216		2.082		2.216		2.082	
Sede di Milano	Decisamente sì	3.730	49,44%	3.710	49,39%	1.864	24,71%	1.895	25,23%
	Più sì che no	3.306	43,82%	3.338	44,44%	3.411	45,21%	3.261	43,41%
	Più no che sì	422	5,59%	378	5,03%	1.832	24,28%	1.904	25,35%
	Decisamente no	87	1,15%	86	1,14%	438	5,81%	452	6,02%
Totale classe		7.545		7.512		7.545		7.512	
Sede di Brescia	Decisamente sì	135	54,00%	125	42,66%	61	24,40%	55	18,77%
	Più sì che no	108	43,20%	154	52,56%	122	48,80%	116	39,59%
	Più no che sì	7	2,80%	14	4,78%	60	24,00%	110	37,54%
	Decisamente no					7	2,80%	12	4,10%
Totale 1° anno		250		293		250		293	
Sede di Brescia	Decisamente sì	130	54,39%	112	58,03%	69	28,87%	59	30,57%
	Più sì che no	97	40,59%	72	37,31%	101	42,26%	85	44,04%
	Più no che sì	8	3,35%	6	3,11%	60	25,10%	45	23,32%
	Decisamente no	4	1,67%	3	1,55%	9	3,77%	4	2,07%
Totale 2° anno		239		193		239		193	
Sede di Brescia	Decisamente sì	91	29,35%	55	26,44%	63	20,32%	45	21,63%
	Più sì che no	166	53,55%	111	53,37%	147	47,42%	103	49,52%
	Più no che sì	42	13,55%	33	15,87%	79	25,48%	49	23,56%
	Decisamente no	11	3,55%	9	4,33%	21	6,77%	11	5,29%
Totale 3° anno		310		208		310		208	
Sede di Brescia	Decisamente sì	356	44,56%	292	42,07%	193	24,16%	159	22,91%
	Più sì che no	371	46,43%	337	48,56%	370	46,31%	304	43,80%
	Più no che sì	57	7,13%	53	7,64%	199	24,91%	204	29,39%
	Decisamente no	15	1,88%	12	1,73%	37	4,63%	27	3,89%
Totale classe		799		694		799		694	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	83	50,61%	105	41,83%	48	29,27%	70	27,89%
	Più sì che no	72	43,90%	118	47,01%	77	46,95%	114	45,42%
	Più no che sì	7	4,27%	20	7,97%	35	21,34%	57	22,71%
	Decisamente no	2	1,22%	8	3,19%	4	2,44%	10	3,98%
Totale 1° anno		164		251		164		251	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	40	39,60%	40	33,61%	33	32,67%	29	24,37%
	Più sì che no	50	49,50%	51	42,86%	45	44,55%	45	37,82%
	Più no che sì	7	6,93%	19	15,97%	16	15,84%	35	29,41%
	Decisamente no	4	3,96%	9	7,56%	7	6,93%	10	8,40%
Totale 2° anno		101		119		101		119	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	49	46,23%	53	43,80%	39	36,79%	38	31,40%
	Più sì che no	54	50,94%	58	47,93%	48	45,28%	55	45,45%
	Più no che sì	3	2,83%	7	5,79%	16	15,09%	21	17,36%
	Decisamente no			3	2,48%	3	2,83%	7	5,79%
Totale 3° anno		106		121		106		121	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	172	46,36%	198	40,33%	120	32,35%	137	27,90%
	Più sì che no	176	47,44%	227	46,23%	170	45,82%	214	43,58%
	Più no che sì	17	4,58%	46	9,37%	67	18,06%	113	23,01%
	Decisamente no	6	1,62%	20	4,07%	14	3,77%	27	5,50%
Totale classe		371		491		371		491	
Sede di Cremona	Decisamente sì	32	50,79%	53	63,86%	17	26,98%	23	27,71%
	Più sì che no	27	42,86%	29	34,94%	28	44,44%	40	48,19%
	Più no che sì	4	6,35%	1	1,20%	15	23,81%	16	19,28%
	Decisamente no					3	4,76%	4	4,82%
Totale 1° anno		63		83		63		83	

Sede di Cremona	Decisamente sì	30	62,50%	27	52,94%	17	35,42%	16	31,37%
	Più sì che no	15	31,25%	23	45,10%	23	47,92%	20	39,22%
	Più no che sì	3	6,25%	1	1,96%	6	12,50%	14	27,45%
	Decisamente no					2	4,17%	1	1,96%
Totale 2° anno		48		51		48		51	
Sede di Cremona	Decisamente sì	27	45,76%	26	56,52%	13	22,03%	16	34,78%
	Più sì che no	30	50,85%	17	36,96%	29	49,15%	20	43,48%
	Più no che sì	2	3,39%	3	6,52%	15	25,42%	6	13,04%
	Decisamente no					2	3,39%	4	8,70%
Totale 3° anno		59		46		59		46	
Sede di Cremona	Decisamente sì	89	52,35%	106	58,89%	47	27,65%	55	30,56%
	Più sì che no	72	42,35%	69	38,33%	80	47,06%	80	44,44%
	Più no che sì	9	5,29%	5	2,78%	36	21,18%	36	20,00%
	Decisamente no					7	4,12%	9	5,00%
Totale classe		170		180		170		180	
Sede di Roma	Decisamente sì	246	55,53%	373	60,95%	195	44,02%	290	47,39%
	Più sì che no	148	33,41%	168	27,45%	180	40,63%	219	35,78%
	Più no che sì	35	7,90%	38	6,21%	54	12,19%	84	13,73%
	Decisamente no	14	3,16%	33	5,39%	14	3,16%	19	3,10%
Totale 1° anno		443		612		443		612	
Sede di Roma	Decisamente sì	126	56,00%	194	66,90%	101	44,89%	150	51,72%
	Più sì che no	84	37,33%	88	30,34%	92	40,89%	110	37,93%
	Più no che sì	9	4,00%	5	1,72%	24	10,67%	26	8,97%
	Decisamente no	6	2,67%	3	1,03%	8	3,56%	4	1,38%
Totale 2° anno		225		290		225		290	
Sede di Roma	Decisamente sì	45	49,45%	90	47,12%	37	40,66%	77	40,31%
	Più sì che no	36	39,56%	67	35,08%	33	36,26%	62	32,46%
	Più no che sì	7	7,69%	23	12,04%	15	16,48%	35	18,32%
	Decisamente no	3	3,30%	11	5,76%	6	6,59%	17	8,90%
Totale 3° anno		91		191		91		191	
Sede di Roma	Decisamente sì	417	54,94%	657	60,11%	333	43,87%	517	47,30%
	Più sì che no	268	35,31%	323	29,55%	305	40,18%	391	35,77%
	Più no che sì	51	6,72%	66	6,04%	93	12,25%	145	13,27%
	Decisamente no	23	3,03%	47	4,30%	28	3,69%	40	3,66%
Totale classe		759		1.093		759		1.093	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta tra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili; se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,68
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,52
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,51
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,49
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,44
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,44
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,38
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,36

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,68, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,51. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,52, la trattazione degli argomenti del programma 0,49 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,38.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennale (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,70, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,61, la possibilità di avere una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica 0,61 e fornire chiarimenti e spiegazioni 0,47. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: il materiale didattico 0,48 e la partecipazione attiva degli studenti 0,46.

Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,61
La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?	0,61
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,52
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,48
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,48
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,47
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,46

3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia, il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni.

Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,62%	35,32%	4,00%	1,06%	8,0
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	45,77%	44,27%	7,75%	2,21%	7,6
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	71,85%	25,92%	1,87%	0,37%	8,4

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa. Si conferma, dunque, la necessità di promuovere e sperimentare sempre più diffusamente modalità didattiche che favoriscano l'interesse per i contenuti dei corsi e valorizzino – nel contempo – la didattica in presenza. Ciò vale in maniera significativa anche per i docenti dei Corsi di Teologia.

3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

A partire dall'anno accademico 2017/18 viene indagato un nuovo aspetto culturale particolarmente significativo, ovvero quanto gli argomenti trattati nei Corsi di Teologia permettano di conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale. A tal fine è stata aggiunta la domanda "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*".

Rispetto al valore culturale dei Corsi di Teologia l'indice di sintesi e la distribuzione delle risposte evidenziano una valutazione complessivamente positiva, seppure con qualche elemento di riflessione (bassa percentuale di risposte "Decisamente sì") che si può interpretare come invito a valorizzare ulteriormente l'esperienza dei Corsi di Teologia, considerandoli una proposta che punta a rendere ancora più aperta, integrale e multidisciplinare la preparazione degli studenti di tutte le facoltà.

Tabella Teologia LT 20 – Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale

Scala di risposta	
Decisamente Sì	41,74%
Più Sì che No	48,44%
Più No che Sì	6,66%
Decisamente No	3,15%
Indice di sintesi	7,5

***SEMINARI DI TEOLOGIA PER I
CORSI DI LAUREA MAGISTRALE***

4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale

4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LM 4*, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella seguente consente quindi di verificare sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai diversi gruppi omogenei di frequentanti.

Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		
Sede di Milano	5	72	69	II (da 11 a 20 studenti)	94,4%	51	100,0%	18	95,8%
	6	174	164	III (da 21 a 40 studenti)	94,2%	163	100,0%	1	94,3%
	2	103	96	IV (da 41 a 60 studenti)	93,1%	94	100,0%	2	93,2%
	3	242	232	V (da 61 a 100 studenti)	95,7%	224	100,0%	8	95,9%
	3	394	371	VI (da 101 a 150 studenti)	94,4%	368	75,0%	3	94,2%
	2	354	335	VII (più di 150 studenti)	94,6%	334	100,0%	1	94,6%
Totale Corsi di teologia (LM)	21	1.339	1.267			1.234		33	
Sede di Brescia	1	16	16	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	16			100,0%
	1	21	21	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	21			100,0%
	2	116	100	IV (da 41 a 60 studenti)	86,2%	100			86,2%
	1	105	87	VI (da 101 a 150 studenti)	82,9%	87			82,9%
Totale Corsi di teologia (LM)	5	258	224		224	224		0	

Sede di Piacenza	1	9	9	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	9			100,0%
	1	14	14	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	14			100,0%
	1	38	37	III (da 21 a 40 studenti)	97,1%	33	100,0%	4	97,4%
	1	140	120	VI (da 101 a 150 studenti)	85,6%	119	100,0%	1	85,7%
Totale Corsi di teologia (LM)	4	201	180			175		5	
Sede di Cremona	1	33	33	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	33			100,0%
	1	44	40	IV (da 41 a 60 studenti)	90,7%	39	100,0%	1	90,9%
Totale Corsi di teologia (LM)	2	77	73			72		1	
Sede di Roma	3	47	46	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	13	97,1%	33	97,9%
	4	109	72	III (da 21 a 40 studenti)	65,0%	52	69,0%	20	66,1%
	1	83	74	V (da 61 a 100 studenti)	89,2%	74			89,2%
Totale Corsi di teologia (LM)	8	239	192			139		53	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	94,62%
Sede di Brescia	86,82%
Sede di Piacenza	89,55%
Sede di Cremona	94,81%
Sede di Roma	80,33%

4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 9 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia, in 7 domande della Sede di Roma, l'indice scende sotto questa soglia).

Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	51,76%	42,87%	4,63%	0,75%	7,9
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,12%	32,86%	1,64%	0,37%	8,2
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	45,78%	47,12%	5,75%	1,34%	7,7
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	74,01%	25,02%	0,75%	0,22%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	64,45%	33,01%	1,79%	0,75%	8,2
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	68,41%	30,47%	1,05%	0,07%	8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	60,50%	36,11%	2,75%	0,63%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	66,92%	30,02%	2,54%	0,52%	8,2
				Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			26,83%	39,02%	34,15%	
Sede di Brescia		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,19%	42,64%	7,36%	5,81%	7,4
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,18%	28,29%	6,59%	1,94%	8,0
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	39,15%	44,96%	10,08%	5,81%	7,2
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	72,48%	22,87%	3,49%	1,16%	8,3
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	57,36%	36,05%	5,04%	1,55%	7,9
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	64,34%	31,78%	2,33%	1,55%	8,1
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	50,87%	40,87%	6,52%	1,74%	7,7
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	67,83%	29,46%	2,33%	0,39%	8,3
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			57,14%	14,29%	28,57%	
Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	45,27%	44,28%	7,96%	2,49%	7,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,72%	34,83%	6,47%	1,99%	7,8
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	49,75%	39,30%	7,96%	2,99%	7,6
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	72,14%	25,87%	1,00%	1,00%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	53,23%	37,31%	6,97%	2,49%	7,7
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	62,19%	35,32%	1,99%	0,50%	8,2
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	66,32%	32,11%	1,05%	0,53%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	72,64%	26,87%		0,50%	8,4
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			100,00%			

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Cremona	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	61,04%	33,77%	3,90%	1,30%	8,0	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	80,52%	16,88%	2,60%		8,5	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	67,53%	29,87%	2,60%		8,3	
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	88,31%	11,69%			8,8	
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	64,94%	32,47%	2,60%		8,2	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	76,62%	23,38%			8,5	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	76,32%	23,68%			8,5	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	88,31%	10,39%		1,30%	8,7	
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:				100,00%		
Sede di Roma		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	43,93%	36,40%	12,55%	7,11%	7,1	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	52,72%	34,73%	9,21%	3,35%	7,6	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	45,61%	35,98%	12,97%	5,44%	7,3	
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	57,32%	35,15%	4,60%	2,93%	7,9	
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	46,44%	38,08%	11,30%	4,18%	7,4	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	49,79%	43,10%	5,02%	2,09%	7,7	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	50,68%	42,08%	4,98%	2,26%	7,8	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,60%	30,54%	3,77%	2,09%	8,1	
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			64,29%	7,14%	28,57%		

* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più SI che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrale* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	51,09%	57,48%
Più Sì che No	39,02%	36,39%
Più No che Sì	7,97%	4,98%
Decisamente No	1,92%	1,15%

Indice di sintesi	7,7	7,9
--------------------------	------------	------------

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	49,72%
Più Sì che No	41,92%
Più No che Sì	6,11%
Decisamente No	2,26%
Indice di sintesi	7,7

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	50,66%	56,52%
Più Sì che No	38,30%	36,26%
Più No che Sì	9,52%	6,16%
Decisamente No	1,52%	1,06%
Indice di sintesi	7,7	7,9

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	31,77%
Più Sì che No	43,47%
Più No che Sì	18,89%
Decisamente No	5,87%
Indice di sintesi	6,8

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse iniziale.

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2021/22 e 2022/23 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2021/22		2022/23		2021/22		2022/23	
Sede di Milano	Decisamente sì	689	51,49%	673	51,57%	471	35,20%	403	30,88%
	Più sì che no	567	42,38%	561	42,99%	557	41,63%	601	46,05%
	Più no che sì	61	4,56%	62	4,75%	249	18,61%	231	17,70%
	Decisamente no	21	1,57%	9	0,69%	61	4,56%	70	5,36%
Totale 1° anno		1.338		1.305		1.338		1.305	
Sede di Milano	Decisamente sì	18	64,29%	20	58,82%	11	39,29%	15	44,12%
	Più sì che no	7	25,00%	13	38,24%	13	46,43%	12	35,29%
	Più no che sì	3	10,71%			3	10,71%	7	20,59%
	Decisamente no			1	2,94%	1	3,57%		
Totale 2° anno		28		34		28		34	
Sede di Milano	Decisamente sì	707	51,76%	693	51,76%	482	35,29%	418	31,22%
	Più sì che no	574	42,02%	574	42,87%	570	41,73%	613	45,78%
	Più no che sì	64	4,69%	62	4,63%	252	18,45%	238	17,77%
	Decisamente no	21	1,54%	10	0,75%	62	4,54%	70	5,23%
Totale classe		1.366		1.339		1.366		1.339	
Sede di Brescia	Decisamente sì	127	46,52%	114	44,19%	67	24,54%	62	24,03%
	Più sì che no	127	46,52%	110	42,64%	118	43,22%	111	43,02%
	Più no che sì	15	5,49%	19	7,36%	72	26,37%	63	24,42%
	Decisamente no	4	1,47%	15	5,81%	16	5,86%	22	8,53%
Totale 1° anno		273		258		273		258	
Sede di Brescia	Decisamente sì	127	46,52%	114	44,19%	67	24,54%	62	24,03%
	Più sì che no	127	46,52%	110	42,64%	118	43,22%	111	43,02%
	Più no che sì	15	5,49%	19	7,36%	72	26,37%	63	24,42%
	Decisamente no	4	1,47%	15	5,81%	16	5,86%	22	8,53%
Totale classe		273		258		273		258	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	117	64,64%	88	44,90%	74	40,88%	67	34,18%
	Più sì che no	57	31,49%	87	44,39%	69	38,12%	86	43,88%
	Più no che sì	6	3,31%	16	8,16%	30	16,57%	34	17,35%
	Decisamente no	1	0,55%	5	2,55%	8	4,42%	9	4,59%
Totale 1° anno		181		196		181		196	
Sede di Piacenza	Decisamente sì			3	60,00%			2	40,00%
	Più sì che no	6	100,00%	2	40,00%	5	83,33%	3	60,00%
	Più no che sì					1	16,67%		
	Decisamente no								
Totale 2° anno		6		5		6		5	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	117	62,57%	91	45,27%	74	39,57%	69	34,33%
	Più sì che no	63	33,69%	89	44,28%	74	39,57%	89	44,28%
	Più no che sì	6	3,21%	16	7,96%	31	16,58%	34	16,92%
	Decisamente no	1	0,53%	5	2,49%	8	4,28%	9	4,48%
Totale classe		187		201		187		201	
Sede di Cremona	Decisamente sì	35	66,04%	46	60,53%	18	33,96%	29	38,16%
	Più sì che no	18	33,96%	26	34,21%	22	41,51%	30	39,47%
	Più no che sì			3	3,95%	12	22,64%	14	18,42%
	Decisamente no			1	1,32%	1	1,89%	3	3,95%
Totale 1° anno		53		76		53		76	
Sede di Cremona	Decisamente sì	2	100,00%	1	100,00%	1	50,00%	1	100,00%
	Più sì che no								
	Più no che sì					1	50,00%		
	Decisamente no								
Totale 2° anno		2		1		2		1	

Sede di Cremona	Decisamente sì	37	67,27%	47	61,04%	19	34,55%	30	38,96%
	Più sì che no	18	32,73%	26	33,77%	22	40,00%	30	38,96%
	Più no che sì			3	3,90%	13	23,64%	14	18,18%
	Decisamente no			1	1,30%	1	1,82%	3	3,90%
Totale classe		55		77		55		77	
Sede di Roma	Decisamente sì	74	58,73%	67	38,07%	58	46,03%	57	32,39%
	Più sì che no	38	30,16%	72	40,91%	42	33,33%	62	35,23%
	Più no che sì	6	4,76%	23	13,07%	16	12,70%	40	22,73%
	Decisamente no	8	6,35%	14	7,95%	10	7,94%	17	9,66%
Totale 1° anno		126		176		126		176	
Sede di Roma	Decisamente sì	35	50,00%	38	60,32%	31	44,29%	35	55,56%
	Più sì che no	25	35,71%	15	23,81%	17	24,29%	17	26,98%
	Più no che sì	7	10,00%	7	11,11%	16	22,86%	7	11,11%
	Decisamente no	3	4,29%	3	4,76%	6	8,57%	4	6,35%
Totale 2° anno		70		63		70		63	
Sede di Roma	Decisamente sì	109	55,61%	105	43,93%	89	45,41%	92	38,49%
	Più sì che no	63	32,14%	87	36,40%	59	30,10%	79	33,05%
	Più no che sì	13	6,63%	30	12,55%	32	16,33%	47	19,67%
	Decisamente no	11	5,61%	17	7,11%	16	8,16%	21	8,79%
Totale classe		196		239		196		239	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea magistrale. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta fra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,71
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,57
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,54
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,53
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,50
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,45
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,40
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,38

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,71, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,54. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,57, la trattazione degli argomenti del programma 0,53, gli esempi/casi pratici 0,50 e la partecipazione attiva degli studenti 0,45. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,40.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrale (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,70, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,59, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,47. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: il materiale didattico 0,51, le conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia 0,44, la partecipazione attiva degli studenti 0,41 e il collegamento con gli insegnamenti della Laurea Magistrale 0,35.

Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,59
All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,55
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,51
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,50
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,48
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,47
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,44
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,41
Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?	0,35

4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LM 10* e *Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia, il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni.

Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,25%	32,12%	3,60%	1,04%	8,1
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	46,12%	44,23%	7,19%	2,46%	7,6
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	72,28%	25,50%	1,51%	0,71%	8,4

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda " Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?" registra anche per i Corsi di Teologia come in generale in quasi tutte le Facoltà di Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

Già l'anno scorso si era evidenziata la necessità che, alla sottesa esigenza di promuovere un miglioramento complessivo dell'efficacia delle lezioni – per lo più di tipo frontale – dovrebbe progressivamente rispondere l'attuazione - ancora limitata - del Piano strategico, in modo particolare le iniziative previste nell'Ambito 2 (Progetto 2.2- Innovazione didattica per il miglioramento dell'esperienza formativa e della qualità didattica).

4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte alla domanda specifica "Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato soli gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 93,68% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 6,31% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	42,59%
Più Sì che No	51,09%
Più No che Sì	3,58%
Decisamente No	2,73%
Indice di sintesi	7,6

4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale

I contenuti dei Seminari di teologia dei Corsi di laurea magistrale sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo: "Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità: infatti circa la metà degli studenti non ha riscontrato o ha riscontrato un limitato collegamento tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati nel corso. A questo riguardo si conferma la necessità di proseguire la riflessione sulle aspettative degli studenti nell'ambito della progettazione dei contenuti dei seminari.

Si tenga comunque conto che il questionario viene proposto nella stragrande maggioranza dei casi entro la conclusione del primo anno di corso, quindi prima della frequenza agli insegnamenti del secondo anno.

Tabella Teologia LM 21 – Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

Scala di risposta	
Decisamente Sì	20,82%
Più Sì che No	27,35%
Più No che Sì	38,63%
Decisamente No	13,20%
Indice di sintesi	5,6

5. VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME

5.1 Esiti disaggregati per Facoltà

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre elaborato i dati di un questionario sull'esperienza d'esame erogato in tutte le Facoltà (esclusa quella di Medicina e Chirurgia) per l'anno accademico 2022/2023 che ha coinvolto circa 13.500 studenti, per un totale di circa 49.000 questionari compilati, pari al 23% di quelli compilabili. Il questionario, disponibile nella area riservata dello studente (ICatt) dopo la verbalizzazione del voto, viene compilato su base volontaria. L'indagine riguarda in particolare: la modalità di svolgimento dell'esame (scritto, orale, misto), la soddisfazione dello studente per le modalità con cui è stato esaminato, la percezione della coerenza tra l'esame e le materie trattate a lezione, nonché la corrispondenza con i Cfu attribuiti.

La tabella che segue sintetizza gli elementi essenziali, disaggregati per Facoltà, con riferimento all'a.a. 2022/2023.

Facoltà	Indicatori chiave per Facoltà										
	% Insoddisfatti	% argomenti POCO in linea con le lezioni	% aspettative di voto superiori	CFU assegnati poco/per nulla adeguati	% Esame scritto	% Scritto e orale	% Esame orale	**% interrogati da docente	**% interrogati da assistente	*Programmazioni e esame orale	Tasso di risposta
☐ CORSI DI TEOLOGIA	7,2%	4,7%	12,9%		28,0%	3,1%	66,3%	41,3%	57,0%	53,1%	23,0%
☐ ECONOMIA	11,6%	8,1%	33,1%	11,3%	81,4%	4,9%	12,6%	56,8%	36,4%	57,5%	19,7%
☐ ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	7,9%	5,7%	26,1%	13,4%	73,6%	10,2%	13,6%	76,7%	8,9%	68,2%	25,6%
☐ GIURISPRUDENZA	15,3%	6,9%	32,8%	13,9%	8,2%	5,4%	85,5%	33,1%	57,4%	36,9%	16,6%
☐ ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE		2,7%	8,0%	9,3%	1,3%	5,3%	93,3%	97,3%		67,6%	29,2%
☐ LETTERE E FILOSOFIA	9,3%	5,2%	18,8%	12,6%	21,1%	10,3%	65,5%	59,2%	17,5%	59,1%	24,5%
☐ PSICOLOGIA	12,6%	6,1%	25,6%	14,1%	33,8%	21,8%	41,6%	45,1%	37,4%	56,2%	23,7%
☐ SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	7,8%	5,6%	23,2%	12,3%	45,9%	23,7%	29,2%	73,3%	0,8%	54,5%	31,5%
☐ SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	13,9%	10,3%	30,3%	16,3%	76,5%	9,9%	12,1%	54,9%	38,0%	49,6%	22,0%
☐ SCIENZE DELLA FORMAZIONE	8,9%	4,3%	19,1%	13,5%	12,0%	17,8%	67,8%	48,0%	39,8%	61,0%	29,7%
☐ SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	10,9%	5,8%	25,0%	13,3%	48,5%	11,3%	38,9%	75,8%	19,0%	59,4%	23,2%
☐ SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	5,7%	3,5%	17,2%	10,9%	14,8%	44,1%	39,1%	78,7%	1,8%	83,8%	35,9%
☐ SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	11,3%	7,2%	27,5%	17,3%	49,1%	14,1%	34,6%	73,4%	18,2%	59,4%	19,0%
☐ SELDA	13,5%	12,4%	9,7%	20,7%	20,0%	71,2%	8,1%	69,2%	25,1%	66,6%	27,7%
Totale	10,4%	6,4%	23,8%	13,7%	43,4%	14,3%	40,3%	56,2%	32,7%	58,3%	23,2%

L'indagine ha permesso di rilevare un'elevata soddisfazione per l'esperienza d'esame (**89,5%**) e di prendere atto che il **96,1%** dei rispondenti ritiene di aver *ricevuto sufficiente attenzione* durante l'interrogazione. Dai dati emerge una elevata congruenza fra le indicazioni per il sostenimento dell'esame (materiale didattico - **93,4%** - e CFU - **86,3%**-) e ciò che è stato chiesto.

Mediamente, si riscontra una bassa percentuale di ripetizione degli esami (**11,4%**) anche se il dato, in questo caso come per altri item della rilevazione, andrebbe considerato, come peraltro avviene nei report di Facoltà, a un livello di disaggregazione più raffinato; altro emblematico esempio di significativa variabilità tra Facoltà riguarda *“il docente con cui si è sostenuto l'esame”* (titolare, assistente o entrambi).

Il **95,6%** dei rispondenti dichiara che non vi sono state interruzioni prolungate durante lo svolgimento dell'esame e nel **78,4%** dei casi il docente ha spiegato le ragioni dell'esito dell'esame.

Due aspetti potrebbero meritare ulteriori approfondimenti: i tempi percepiti dagli studenti nella comunicazione degli esiti delle prove scritte, che a volte sono eccessivamente lunghi (27,8% da 8 a 14 giorni e 8,8% dopo più di 2 settimane), e il fatto che il **41,7%** degli studenti sostiene che non sono stati programmati gli orari di svolgimento degli orali (in questo caso si intende che all'inizio dell'esame non sono chiaramente definiti, in presenza di numerosi iscritti all'appello, i tempi di interrogazioni delle varie coorti alfabetiche).

6. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

6.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

6.2 La reportistica

A) Rilevazione dell'opinione degli studenti – a.a. 2022/2023

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse Facoltà e le sedi di erogazione. È previsto anche un report di sintesi aggregato per singolo Cds e un'analisi commentata delle valutazioni dei singoli insegnamenti con segnalazione, aggregata per Facoltà, di quanti contengono almeno una domanda con una significativa criticità (ovvero con giudizio positivo – somma Decisamente sì e Più sì che no - inferiore al 50%), con l'indicazione del numero di insegnamenti critici per ciascuna domanda.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nella pagina "Relazioni annuali Nucleo/Presidio" nella sezione "Assicurazione della qualità".

B) Cruscotto per il monitoraggio in itinere dei Corsi di Studio della Facoltà e Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio

Si tratta di un cruscotto su piattaforma Qlik realizzato dalla Vicedirezione amministrativa che permette di monitorare l'andamento degli studenti nei diversi momenti del loro percorso universitario e che permette anche l'accesso ai dati relativi alla soddisfazione degli insegnamenti erogati. L'implementazione del cruscotto è stata condivisa con il Senato Accademico (Rettore e Presidi). Alcuni dati dell'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti, estratti dalla base dati della presente Relazione, vengono utilizzati anche per la compilazione del "Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio" che ogni anno viene puntualmente fornito dalla Vicedirezione amministrativa, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai Presidi di Facoltà secondo i tempi e le modalità definite del "Sistema di assicurazione della Qualità".

C) Pagine Intranet di Ateneo riservate ai Presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite la loro area riservata nella Intranet di Ateneo accessibile mediante l'account personale.

L'area riservata, in particolare, contiene:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni domanda da ciascun insegnamento valutato

con il valore medio del quesito per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni domanda i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

- *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari*: per ogni insegnamento vengono riportate le percentuali di risposte positive (somma “Decisamente Sì” e “Più Sì che no”) ai 12 principali quesiti del questionario. La diversa colorazione delle celle (rossa <50% dei giudizi positivi; gialla 50-69% di giudizi positivi; bianca 70-84% di giudizi positivi; verdi 85-100% di giudizi positivi) identifica il grado di soddisfazione per le singole domande prese in considerazione.

D) Rapporto per il docente

A partire dall'a.a. 2018/19 uno specifico strumento applicativo disponibile nella cd. “Intranet docenti” consente a tutti professori delle Facoltà delle Sedi Padane di accedere in maniera autonoma agli esiti della valutazione del proprio insegnamento già a partire, indicativamente, dallo svolgimento dei 3/4 delle lezioni. In ogni caso, ai docenti di tutte le Facoltà al termine dell'indagine (vale a dire alla fine della sessione autunnale) è stato inviato via e-mail un report cosiddetto “sintetico” del loro insegnamento. Il report contiene i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutte le domande presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore, a tutti i docenti del Corso Integrato e al referente del settore scientifico disciplinare di competenza.

I report di valutazione dei Tirocini, prodotti per la prima volta a partire dall'a.a. 2022/23, sono stati inviati ai Coordinatori dei Corsi Integrati per il 1° triennio e al Referente per l'Assicurazione della Qualità di Facoltà per il 4° e 5° anno.

E) Report per gli organismi AQ

Il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato i *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari* ai Presidi, alle segreterie di presidenza e al PQA aggregati per Cds, affinché fossero resi disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse. In tal modo il Nucleo di Valutazione si è attenuto a quanto previsto dalle linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti approvate dal PQA.

L'avvenuta e adeguata discussione sugli esiti delle valutazioni - anche a livello dei Consigli di Facoltà - viene puntualmente verificata dal Nucleo attraverso l'analisi documentale e tramite le audizioni annualmente in programma.

F) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà tramite la voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”, all’interno del sito di ciascuna Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni quesito da ciascun insegnamento valutato con il valore medio della domanda per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

Inoltre all’interno delle pagine web dei singoli Corsi di laurea è possibile visualizzare un report denominato *Report questionari di soddisfazione* che contiene l’esito delle principali domande del questionario per ciascun corso, confrontato con il dato complessivo di tutti i corsi della medesima Sede, Facoltà e Tipo di laurea.

Tale report è accessibile selezionando la voce “Valutazione e qualità della didattica”.

6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all’anno accademico 2022/23, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell’Ateneo, è distribuita ai Presidi.

Come anticipato al punto B) é stato anche predisposto un “cruscotto” a disposizione di ciascun Preside di Facoltà e dei coordinatori di corso di studio che permette di consultare in modo dinamico, per ciascun corso di laurea, insegnamento e docente, gli esiti delle valutazioni visualizzando la percentuale di giudizi positivi (Decisamente sì e Più sì che no) rispetto al totale delle risposte, per i principali quesiti del questionario.

Le comunicazioni ai Presidi e le attività di audizione generano ulteriori occasioni di confronto sugli esiti delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

L’insieme di queste attività consente di esplicitare meglio sia le motivazioni dell’indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni per attuare interventi migliorativi.

6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine web che consentono la consultazione dei rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di studio afferenti sono accessibili in più modi nelle pagine del sito istituzionale. In particolare i dati sono disponibili nella sezione del sito dedicata al Sistema AQ al seguente indirizzo internet:

<https://www.unicatt.it/uc/assicurazione-relazioni-e-valutazioni-per-l-aq-studenti-frequentanti>

ma sono direttamente accessibili anche dalle home page di ciascuna Facoltà all’interno della voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”.

Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
Sedi Padane A	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà
Medicina e Chirurgia A	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
Teologia A	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
Sedi Padane B	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23
Medicina e Chirurgia B	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2021/21 e 2022/23
Teologia B	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23
Ateneo LT C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)
Ateneo LM C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)
Teologia LT 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LT 5	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
Ateneo LT 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LT 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23
Sedi Padane LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LT 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LT 20	Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale
Teologia LM 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LM 5	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
Ateneo LM 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LM 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2021/22 e 2022/23

Sedi Padane LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LM 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LM 15	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
Teologia LM 21	Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

N.B. La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

ALLEGATI

QUESTIONARI
CORSI DI TEOLOGIA
LT E LM

Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2022-23 - Theology course evaluation BD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento (complessivamente in presenza e registrate)?

How much of the course did you attend (overall in presence and recorded)?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Come hai seguito prevalentemente le lezioni di questo insegnamento o modulo?

How did you mainly attend the course or module?

- In presenza // In presence
- Attraverso le registrazioni su Blackboard // Through recordings on Blackboard

Hai utilizzato anche le registrazioni?

Did you use also recordings?

- Sì // Yes
- No // No

**SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST**

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?

Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?

At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**ASPETTI DI CONTESTO
CONTEXTUAL ASPECTS**

**Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?
Does the professor/lecturer stimulate/motivate interest in the subject?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?
Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi il perché
Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi le ragioni
Please indicate reasons**

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2022-23 - Theology course evaluation BD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer P03 - Domande finali // Final questions P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**RELAZIONE CON IL DOCENTE
RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER**

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?
Does the professor/lecturer arrive on time for the beginning of classes?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
Is the professor/lecturer correct and available for clarifications and explanations?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Did the professor/lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?
Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes

Decisamente NO // Definitely NO

Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?

Please specify what you think the main reason is

- Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer
- Altro // Other

In che lingua è erogato l'insegnamento?

In which language was the course delivered?

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare
please specify

Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente in lingua straniera?

Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently in the foreign language?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2022-23 - Theology course evaluation BD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?
Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes
 No // No

**Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?
Does the teaching material allow you to prepare adequately for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
 Più SÌ che no // More YES than No
 Più NO che sì // More NO than yes
 Decisamente NO // Definitely NO

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?
Teams?**

How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?

- Mai // Never
 Una volta // Once
 Due volte // Twice
 Tre volte // Three times
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?
Was the professor/lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
 Spesso // Often
 Qualche volta // Sometimes
 Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?
Were the main topics in the course description covered during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES

- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
Was the exam format clearly explained?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?
Was the course delivered in Italian language?

- No // No
- Sì // Yes

In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?
How much of the course were you UNABLE to attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2022-23 - Theology course evaluation BD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?

- No // No
 Sì // Yes

Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse
Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics

(max 2.000 caratteri // characters)

Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?
Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth?

- No // No
 Sì // Yes

Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione
Please indicate the critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth

(max 2.000 caratteri // characters)

Precedente

Invia Questionario

Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2022-23 - Theology course evaluation MD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario (complessivamente in presenza e registrate)?

How much of the Workshop did you attend (overall in presence and recorded)?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Come hai seguito prevalentemente le lezioni di questo Seminario?

How did you mainly attend the Workshop?

- In presenza // In presence
- Attraverso le registrazioni su Blackboard // Through recordings on Blackboard

Hai utilizzato anche le registrazioni?

Did you use also recordings?

- Sì // Yes
- No // No

**SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST**

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?

Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?

At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**ASPETTI DI CONTESTO
CONTEXTUAL ASPECTS**

**Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?
Does the professor/lecturer stimulate/motivate interest in the subject?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi il perché
Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?
Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi le ragioni
Please indicate reasons**

**Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?
Do you think that the topics dealt with in the Seminar are related to the Master's Degree courses you are attending?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES

- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?
Please specify which topics and in which other courses they were dealt with

Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?

Did you have sufficient initial knowledge to understand the topics dealt with at the beginning of the Workshop?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:
Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2022-23 - Theology course evaluation MD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer P03 - Domande finali // Final questions P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**RELAZIONE CON IL DOCENTE
RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER**

Il docente è puntuale all'inizio della lezione?

Does the professor/lecturer arrive on time for the beginning of the classes?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?

Is the professor/lecturer correct and available for clarifications and explanations?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Does the professor/lecturer explain topics clearly?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?

Does the professor/lecturer often make concrete examples related to the topics dealt with?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes

- Decisamente NO // Definitely NO
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?
Was it possible to participate actively during the lessons?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?
Please specify what you think the main reason is

- Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer
- Altro // Other

In che lingua è erogato il seminario?
In which language was the workshop delivered?

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare
please specify

Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente in lingua straniera?
Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently in the foreign language?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2022-23 - Theology course evaluation MD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?
Is the didactic material available in Blackboard?

- Sì // Yes
 No // No

Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?
Does the teaching material allow you to prepare adequately for the exam?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
 Più SÌ che no // More YES than No
 Più NO che sì // More NO than yes
 Decisamente NO // Definitely NO

Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?

How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?

- Mai // Never
 Una volta // Once
 Due volte // Twice
 Tre volte // Three times
 Più di tre volte // More than three times

Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?
Was the professor/lecturer available during office hours?

- Sempre // Always
 Spesso // Often
 Qualche volta // Sometimes
 Mai // Never

I principali argomenti previsti dal programma del Seminario sono trattati durante le lezioni?
Were the main topics in the Workshop description covered during the lessons?

- Decisamente SÌ // Definitely YES

- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
Was the exam format clearly explained?

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?
Was the Workshop delivered in Italian language?

- No // No
- Sì // Yes

In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?
How much of the workshop were you UNABLE to attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2022-23 - Theology course evaluation MD a.y. 2022-23

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?

Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?

No // No

Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse
Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

(max 2.000 caratteri // characters)

Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?

Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or topics to be analysed more in depth?

No // No

Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente
Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics to be analysed more in depth**

(max 2.000 caratteri // characters)

Precedente

Invia Questionario